

DOCUMENTO DE OPINIÓN Y POSICIÓN INSTITUCIONAL

| OPINIÓN | | | | | | |
|---|--|---|--------------------|--------------------|---|-------------------------------|
| 1. Información del Programa presupuestario o Recurso Federal | | | | | | |
| Nombre del Ppo o RF | Unidad Responsable del Gasto | Modalidad del Pp (Letra y denominación) | Tipo de Evaluación | Año de Evaluación | Beneficiarios del Ppo o RF (Población Objetivo o Área de Enrique) | Fecha de elaboración del DDPI |
| K004 Infraestructura de transporte público | 10FD08 Organismo Regulador de Transporte | K Proyectos de inversión | Diseño | 2022 | Población en general que en sus trasladados por la ciudad de México, utiliza o transita en los centros de transferencia modal que actualmente están operando. | 2024 |
| Objetivo General del Ppo o RF | | | | | | |
| En beneficio de la ciudadanía que utiliza los medios de transporte terrestres, en la ciudad de México y buscando mejorar la experiencia de uso en los centros de transferencia modal, se dará mantenimiento y conservación de la infraestructura existente, rehabilitando y/o acondicionando los espacios de acuerdo a las necesidades, a través del mantenimiento mayor, preventivo y correctivo de acuerdo a los recursos autorizados, para obtener certidumbre, seguros, accesibles e incluyentes. | | | | | | |
| Breve descripción del Ppo o RF | | | | | | |
| Mantener y conservar la infraestructura existente, rehabilitando y/o acondicionando los espacios de acuerdo a las necesidades, mediante el mantenimiento mayor, preventivo y correctivo a través de los recursos autorizados. | | | | | | |
| II. Comentarios generales (Recomendaciones) | | | | | | |
| Opinión sobre los Hallazgos y Oportunidades detectadas por el Evaluador | | | | | | |
| Los criterios de los hallazgos y oportunidades emitidos en su mayoría no corresponden, toda vez que están dirigidos a los Diagnósticos de citras dependencias, sin embargo se atenderán las observaciones de citras dependencias, en el caso de que sean dirigidas a las actividades de esta institución. | | | | | | |
| Opinión sobre las debilidades y amenazas detectadas por el Evaluador | | | | | | |
| Los criterios de las debilidades y amenazas propuestos por el evaluador, no pueden ser considerados en su mayoría por esta URG toda vez que están dirigidos a los Diagnósticos de otras dependencias, sin embargo se atenderán las observaciones de otras dependencias, en el caso de que sean dirigidas a las actividades de esta institución. | | | | | | |
| III. Comentarios específicos: atención particular de las Recomendaciones | | | | | | |
| Recomendaciones del Evaluador sujetas de atención | Cantidad | Referencia | Factibilidad | Nivel de Prioridad | | |
| Rehabilitar el diagnóstico del Pp K004 para el Sistema de Transporte Colectivo Metro y el Organismo Regulador del Transporte, así como elaborar un diagnóstico para la Secretaría de Obras y Servicios de acuerdo con la metodología de la Ciudad de México, y con apoyo al IMTL. | X | X | X | Alto | | |
| Estructurar adecuadamente el cronograma piloto cuando que en la redacción se incluye a la población objetivo o correctamente delimitada y la descripción de la situación problemática que enfrenta. (Sistema de Transporte Colectivo Metro) | X | X | X | Alto | | |
| Reflexionar cuáles son las consecuencias en la población objetivo de la baja calidad de movilidad y a partir de esto construir un nuevo problema que tenga mayor capacidad analítica. (Secretaría de Obras y Servicios) | X | X | X | Alto | | |
| Una vez corregido el Problema piloto, es necesario hacer un análisis para determinar las causas y los efectos del mismo, estructurando esta información en el esquema "Árbol del Problema". (Sistema de Transporte Colectivo Metro) | X | X | X | Alto | | |
| Después de ajustar el problema piloto con el Estado, reestructurar el análisis de causas y efectos. (Secretaría de Obras y Servicios) | X | X | X | Alto | | |
| Rehabilitar el diagnóstico, prestando adecuadamente las poblaciones potenciales, objetivo y atención, de acuerdo con la guía metodológica de la Ciudad de México, y con apoyo al IMTL. (Sistema de Transporte Colectivo Metro) | X | X | X | Alto | | |
| Observar las reglas de sintaxis en cada uno de los niveles de la MIR para garantizar que los objetivos establecidos en esta columna cuenten con las características necesarias por nivel. (Sistema de Transporte Colectivo Metro) | X | X | X | Alto | | |
| Ajustar la redacción de resumen narrativo del nivel Fin. (Secretaría de Obras y Servicios) | X | X | X | Alto | | |
| Ajustar la redacción de resumen narrativo del nivel Propósito incluyendo una mejor definición de la población objetivo. (Secretaría de Obras y Servicios) | X | X | X | Alto | | |
| Construir los cuatro niveles de la MIR con base en el análisis causal, realizado por medio del Árbol del Problema una vez que este se haya desarrollado. (Sistema de Transporte Colectivo Metro) | X | X | X | Alto | | |

[Handwritten signature]

| | | | | | |
|--|--------------------|--|------------------------------|----------------|--|
| Corregir el Plan en apego al análisis del problema de las etapas previas de la Metodología. (Secretaría de Obras y Servicios) | X | X | X | X | Alto |
| Se recomienda incorporar la "liberación de derecho de vía" en el nivel de Componentes por poder ser considerado como un producto entregado. (Sistema de Transporte Colectivo Metro) | X | X | X | X | Alto |
| Tomar como referencia los Componentes para replantear el árbol del problema. (Secretaría de Obras y Servicios) | X | X | X | X | Alto |
| Construir el Propósito como resultado de la entrega de los bienes y servicios de nivel de Componentes y obteniendo las reglas de sintaxis establecidas. (Sistema de Transporte Colectivo Metro) | X | X | X | X | Alto |
| Construir un resumen narrativo en el que se mida la contribución del Programa a un objetivo superior de la planeación de la ciudad de México. (Sistema de Transporte Colectivo Metro) | X | X | X | X | Alto |
| Construir distintos indicadores para cada resumen narrativo, y por supuesto, diferentes entre niveles. (Sistema de Transporte Colectivo Metro) | X | X | X | X | Alto |
| Corregir los medios de verificación de cada uno de los indicadores. (Secretaría de Obras y Servicios) | X | X | X | X | Alto |
| Plantear metas de los nuevos indicadores que midan el resumen narrativo corregido en la primera columna. (Sistema de Transporte Colectivo Metro) | X | X | X | X | Alto |
| Crear fichas técnicas de indicadores. (Secretaría de Obras y Servicios) | X | X | X | X | Alto |
| Verificar si una vez realizados los cambios sugeridos a los indicadores, siguen siendo adecuados los medios de verificación. (Sistema de Transporte Colectivo Metro) | X | X | X | X | Alto |
| Implementar acciones para fomentar la transparencia y rendición de cuentas del Po K004. | X | X | X | X | Alto |
| IV. Sustento de la No Factibilidad de Atención a las Recomendaciones | | | | | |
| Recomendación del Evaluador No Factible de Atención: | Justificación | Sistema documental de La No Factibilidad | Liga electrónica a ubicación | | |
| X | X | X | X | X | X |
| V. Unidades y responsables que participaron en las Evaluaciones | | | | | |
| Nombre del Responsable de Po o RP: | | | | | |
| C. P. María Érica Ramírez Neri | Director Ejecutivo | Dirección Ejecutiva de Administración y Finanzas | 55-57-64-90-25 | 55-57-64-90-25 | Correo electrónico: maria.ramirez@cdmx.seob.mx |
| Nombre del responsable de dar seguimiento a la evaluación del Po o RP (en caso de ser diferente al responsable del Po o RP): | | | | | |
| Ing. Esp. Luis Berté Bastida Rodríguez | Director Ejecutivo | Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal | 55-57-64-90-25 | 55-57-64-90-25 | Correo electrónico: lberastida@cdmx.seob.mx |
| Nombre de otros participantes: | | | | | |
| Ing. Jorge Alberto Canzinas Hernández | Director Ejecutivo | Dirección Ejecutiva de Sistemas Inteligentes de Transporte | 55-57-64-90-25 | 55-57-64-90-25 | Correo electrónico: jcanzinas@cdmx.seob.mx |
| VI. POSICIÓN INSTITUCIONAL | | | | | |
| VI.1. POSICIÓN INSTITUCIONAL RESPECTO DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN | | | | | |
| El evaluador externo no tuvo acercamiento con la Entidad para la realización de la evaluación, propiciando que la mayor parte de las ASM del Po K004 no correspondan a los objetivos y atribuciones del Organismo Regulador de Transporte. Sin embargo, se tomarán en cuenta las observaciones concernientes a esta evaluación para la elaboración y definición del Programa Presupuestario vigente. | | | | | |
| VI.2. Sobre el proceso de la evaluación | | | | | |
| VII. COMENTARIOS ESPECÍFICOS | | | | | |
| El proceso de evaluación no se realizó de manera directa a esta URG, resultado que el evaluador no pudo constatar la operación, seguimiento y ejecución del Programa presupuestado que nos ocupa. | | | | | |

Vivienda y Relación a Desempeño del equipo evaluador

No se tuvo acercamiento con esta URG, situación por la cual no pudimos verificar cómo se desarrolla y opera el Programa Presupuesta.

Vivienda y Relación a la institución coordinadora

Se considera que la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México ha cumplido con su función, pero pueden considerarse mejor la comunicación entre todos los involucrados para lograr que los objetivos de la evaluación lleguen a quien le corresponde.

Responsable 1

Ing. Esp. Luis René Escobedo Rodríguez
Director Ejecutivo de los Centros de Transferencia Modal

Responsable 2

Ing. Jorge Alberto Cervantes Hernández
Director Ejecutivo de Sistemas Inteligentes de Transporte

Responsable 3

C.P. Karla Roca Ramírez Herf
Directora Ejecutiva de Administración y Finanzas

